

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-31450/2023-ГК**город Москва
07 июня 2023 года

Дело № А40-8890/23

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 июня 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Стешана Б.В.,
судей Валюшкиной В.В., Захаровой Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Исламовой К.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 31 марта 2023 года
по делу №А40-8890/23,
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Единая информационная система 229» (ОГРН: 1227700205897, ИНН: 7730276981)
к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (ОГРН: 1097746349535, ИНН: 7708701670)
о признании пункта 1.5 Государственного контракта №06-АИ/2023 от 18 января 2023 года не соответствующим действующему законодательству РФ

при участии в судебном заседании:
от истца: Артемьева О.А. по доверенности от 20.02.2023 ,
от ответчика: Варламова Ю.А. по доверенности от 19.10.2022,
Киреева Л.Н. по доверенности от 25.04.2023

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЕИС 229» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Территориальному управлению Росимущества в городе Москве с требованиями:

- признать пункт 1.5 Государственного контракта № 06-АИ/2023 от 18.01.2023 не соответствующим действующему законодательству Российской Федерации в части требования о проведении публичных торгов по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации исключительно на электронных торговых площадках, перечисленных в Распоряжении Правительства РФ №1447-Р от 12.07.2018;

- пункт 1.5. Государственного контракта № 06-АИ/2023 от 18.01.2023 изменить, изложить и применять в следующей редакции: «1.5. Услуги оказываются дистанционно, посредством электронной торговой площадки (ЭТП), в соответствии с действующим законодательством РФ.».

Решением от 31.03.2023 Арбитражный суд города Москвы иск удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, в иске отказать.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, и суд неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители ответчика поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение отменить, в иске отказать.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Протокольным определением от 06.06.2023 Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в приобщении к материалам дела отзыва на апелляционную жалобу, поскольку не представлено доказательств направления в адрес ответчика.

Также протокольным определением от 06.06.2023 Девятый арбитражный апелляционный суд оставил без рассмотрения заявление ответчика о фальсификации доказательств как не соответствующее положениям статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку данное ходатайство не было заявлено в суде первой инстанции.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что 16.01.2023 в 14:06 (МСК) на официальном сайте ЕИС Закупки был опубликован проект государственного контракта № 06-АИ/2023 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации.

По итогам проведения процедуры запроса котировок по извещению №017310000882000016 ООО «ЕИС 229» было выбрано Исполнителем по государственному контракту.

ООО «ЕИС 229» обратилось к Управлению с претензией и направило 16.01.2023 Протокол разногласий на неправомерное включение со стороны ТУ Росимущества по городу Москве в проект государственного контракта пункта 1.5. следующего содержания: «Услуги оказываются дистанционно, посредством электронной торговой

площадки (далее - ЭТП), регламентированной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-Р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, в отношении имущества, находящегося на территории города Москва (в том числе Новая Москва).

Заявитель считает, что изложенный пункт проекта контракта противоречит положениям действующего законодательства Российской Федерации, а также не соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки (пп. а) п. 2) ч. 3 ст. 51 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере госзакупок»).

Согласно ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда в случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование об изменении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить договор либо неполучения ответа в срок, установленный законом.

В силу п. 2 ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, если заключение договора является обязательным для стороны и в адрес стороны поступил протокол разногласий, то такая сторона обязана либо известить о принятии редакции другой стороны либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо не получении извещения о результатах рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение в суд.

Общество в день опубликования проекта оспариваемого Государственного контракта направил Управлению в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ претензию и протокол разногласий в части содержания п. 1.5. проекта Государственного контракта.

Согласно п. 4 ФЗ №44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения участником закупки протокола разногласий пп. 2) п. 4 ст. 51 ФЗ №44-ФЗ) либо формирует с использованием единой информационной системы и размещает в ЕИС проект контракта с учетом разногласий (что означает принятие разногласий), либо (пп. 3 ч. 4 ст. 51 ФЗ №44-ФЗ) размещает в ЕИС проект Государственного контракта без учета разногласий, что означает отказ в принятии редакции участника закупки.

Таким образом, согласно ч. 4 ст. 51 ФЗ №44-ФЗ, Управление должно было рассмотреть разногласия в течение 2 рабочих дней с 16.01.2023.

Между тем, 17.01.2023 проект Государственного контракта был опубликован без принятия разногласий. Таким образом, Управление отказалось в принятии редакции Общества.

Учитывая изложенное, Обществом был соблюден досудебный порядок, предусмотренный ст. ст. 445, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 51 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно п. 1 ст. 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, усмотренные ст.ст. 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

Указанными нормативными актами не установлен закрытый перечень электронных торговых площадок, а их выбор оставлен на усмотрение продавца и/или организатора торгов.

В соответствии с Положением о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом (за исключением случаев, когда указанные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляют иные федеральные органы исполнительной власти), функции по организации продажи приватизируемого федерального имущества, реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, функции по реализации конфискованного, движимого бесхозного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации, функции по оказанию государственных услуг, функции по обособленному учету имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства, находящегося на территории Российской Федерации, права на которое переданы после их завершения государственным заказчикам - координаторам, государственным заказчикам либо исполнителям таких программ, подпрограмм, проектов и мероприятий от Российской Федерации, и правоприменительные функции в сфере имущественных и земельных отношений.

В п. 4 указанного Положения определено, что Росимущество осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Пунктами 5.5, 5.33, 5.47 Положения определено, что Росимущество организует в установленном порядке реализацию, в том числе выступает продавцом имущества (в том числе имущественных прав), арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество; обеспечивает перечисление в установленном порядке денежных средств, полученных в результате реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество; осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Агентства, его территориальных органов и подведомственных учреждений, и финансовое обеспечение возложенных на Агентство функций.

Согласно подп. а) п. 2 ч. 3 ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ, участник закупки, признанный победителем, вносит протокол разногласий, если в отношении информации, включенной в проект контракта, имеется не соответствие требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и положениям заявки такого участника.

Как установлено судом, предметом закупки, согласно извещению о запросе котировок №017310000882000016, является оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации.

Однако, оказание таких услуг регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации ст.ст. 447-449, 449.1, ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ № 102 «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Указанные законодательные акты не содержат ни императивных, ни диспозитивных норм, которые бы указывали на ограничение круга электронных торговых площадок, осуществляющих проведение публичных торгов, также не содержат никаких критериев отбора либо отсылочных норм, которые бы отсылали к применению нормативных актов по аналогии.

Ввиду изложенного, Общество обратилось с заявлением в суд с требованиями о внесении изменений в текст государственного контракта № 06-АИ/2023 от 18.01.2023 в части редакции п. 1.5., поскольку при заключении контракта Управлением не были учтены разногласия, а заявитель, как победитель закупки, не вправе отказаться от заключения государственного контракта, так как заключение государственного контракта является обязательным согласно абз. 2 п. 2 ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд при принятии решения обоснованно указал, что Управление установило в п. 1.5 проекта Государственного контракта требования, не урегулированные действующим законодательством Российской Федерации и не относящиеся к предмету закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В силу ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно письму ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19, в настоящее время торги в рамках исполнительного производства проводятся на неограниченном перечне электронных площадок, функционирующих по самостоятельно установленным правилам, ввиду отсутствия нормативного регулирования электронных торгов в данной сфере.

Также требование ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации не соблюдено Управлением в части редакции п. 1.5. государственного контракта №06-АИ/2023 от 18.01.2023.

Так, в тексте пункта 1.5. содержится прямое административное ограничение Исполнителя в выборе электронной торговой площадки исключительно из восьми торговых площадок, указанных в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р и распоряжении от 12.07.2018 №1447-р.

Вместе с тем, письмо ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 «О рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» подтверждает, что в настоящее время торги в рамках исполнительного производства проводятся на неограниченном перечне электронных площадок, функционирующих по самостоятельно установленным правилам, ввиду отсутствия нормативного регулирования электронных торгов в данной сфере.

Нормами Гражданского кодекса Российской Федерации - ст.ст. 447-449, 449.1, ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ от 16.07.1998 «Об ипотеке (залоге недвижимости)» не предусмотрено правовое регулирование вопросов по отбору электронных площадок при реализации имущества на торгах, однако Заказчик, нарушая законодательство, регулирующее публичные торги, в п. 1.5. установил требование об обязательном использовании при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжениями Правительства №1447, ФЗ №223-ФЗ.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органами или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку включение в текст госконтракта требования к организатору торгов о выборе электронной торговой площадки из числа только восьми электронных торговых площадок является установлением требований к хозяйствующему субъекту в части выбора электронной торговой площадки для осуществления услуг, являющихся предметом государственного контракта, которые не предусмотрены действующим законодательством Российской Федерации, ведут к незаконному и необоснованному ограничению круга хозяйствующих субъектов на рынке электронных торговых площадок, с которыми организатор торгов (заявитель) может заключить договор на оказание услуг по проведению электронных торгов в процессе реализации арестованного имущества, ставит в преимущественное положение упомянутые в Распоряжениях Правительства РФ электронные торговые площадки по сравнению с остальными участниками рынка в сфере электронным торгов и фактически понуждает в интересах этих площадок заключать договоры на проведение торгов только с ними.

Указанное в тексте п. 1.5 государственного контракта Распоряжение Правительства Российской Федерации не является нормативным актом, регулирующим порядок реализации имущества должников в процессе исполнительного производства и реализации заложенного имущества.

Распоряжение №1477-р от 12.07.2018 принято в соответствии с Законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере госзакупок», в нем определен круг электронных площадок, на которых могут проводиться государственным заказчиком торговые процедуры по заключению государственных контрактов. Таким образом, сфера применения этого Распоряжения - процедуры заключения госконтрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а не реализация арестованного имущества в рамках исполнительного производства, вследствие чего сфера его применения четко определена и по вышеизложенным основаниям также не может быть применимо.

Таким образом, названное Распоряжение № 1447-р не является нормативным актом, регулирующим предмет закупки, проведенной по извещению №017310000882000016.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что государственный контракт № 06-АИ/2023 от 18.01.2023 в части оспариваемого Обществом пункта не соответствует установленным нормам законодательства Российской Федерации, регулирующим публичные торги, проводимые в рамках исполнительного производства и реализации заложенного имущества, что является нарушением требования ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации о соответствии договора обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим на момент заключения договора.

Данный правовой подход соответствует сложившейся судебной практике - Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 № 09АП-

78548/2022 по делу № А40-83872/2022, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 № 09АП-63573/2022 по делу № А40-27626/2022.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на Постановление Правительства РФ от 08.06.2018 № 656 отклоняется как не относящаяся к настоящему спору, поскольку в указанное Постановление применяется к правоотношениям, связанным с проведением закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в то время как в рассматриваемом деле затрагивается сфера реализации арестованного имущества.

Девятый арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, верно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Вместе с тем, заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции по настоящему делу не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2023 года по делу №А40-8890/23 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Б.В. Стешан

Судьи:

В.В. Валюшкина

Т.В. Захарова